



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о частичном удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Екатеринбург
18 октября 2017 года

Дело № А60-28463/2016

Резолютивная часть определения объявлена 11 октября 2017 года
Полный текст определения изготовлен 18 октября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С. Воротилкина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи У.С. Тетюцкой рассмотрел заявление Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество истребителей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826) о взыскании судебных расходов

по иску Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалина Анатолия Владимировича, Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» (ИНН 6612023799, ОГРН 1076612001905)

к Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество истребителей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826)

третьи лица: Пшеничников Константин Георгиевич, Курочкин Олег Борисович, Радаев Владимир Васильевич, Никишин Сергей Николаевич, Есюнин Олег Леонидович, Теляков Александр Юрьевич, Шадрин Александр Александрович, Алёхин Владимир Николаевич, Павлов Вячеслав Владимирович

о признании недействительным решения общего собрания,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Стройизыскания»: Савинкова С.В. – представитель по доверенности от 20.09.2017,

от ответчика: Костерина И.Г. – представитель по доверенности № 387/1 от 09.10.2017.

Остальные лица, участвующие в деле: не явились, извещены.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Заявитель, Саморегулируемая организация Ассоциация "Уральское общество изыскателей" обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 200 000 руб. 00 коп. по настоящему делу по иску Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалина Анатолия Владимировича, Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» к Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" о признании недействительным решения общего собрания.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.08.2017 рассмотрение заявления назначено на 11.10.2017.

В судебном заседании заявитель пояснил, что заявление от 16.08.2017 № 265, поступившее в Арбитражный суд Свердловской области 06.10.2017, ошибочно повторно направлено в арбитражный суд.

Суд принял данные пояснения.

В судебном заседании суд приобщил к материалам дела документы, представленные заявителем во исполнение определения суда от 31.08.2017.

Также в судебном заседании суд приобщил к материалам дела протокол № 100 от 13.07.2016, представленный заявителем.

В судебном заседании суд осмотрел оригиналы документов согласно представленному заявителем реестру и возвратил их под подпись в реестре.

От ООО «Стройизыскания» в судебном заседании поступил отзыв, в котором приведены следующие доводы.

1. Истец не доказал правовую связь между исполнителем по договору оказания юридических услуг и фактическим представителем заявителя на всех стадиях рассмотрения настоящего дела.

2. В период действия договора на оказание юридических услуг СРОА «УралОИЗ» к судебному заседанию готовилась самостоятельно.

3. Ответчик намеренно затягивал судебный процесс

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2016 г. по делу №А60-28463/2016 было назначено предварительное судебное заседание на 19 июля 2016 года в 17 ч . 00 мин.

В судебном заседании 19.08.2016 г. от ответчика поступило заявление о выполнении процессуальных действий на стадии подготовки дела к рассмотрению, в котором указывается на невозможность подготовки дела к рассмотрению по существу, поскольку не исполнены положения главы 14 АПК РФ.

В связи с чем, Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2016 г. по делу №А60-28463/2016 предварительное судебное заседание было отложено 24.08.2016 г. в 16 ч. 00 мин.

От ответчика через канцелярию суда поступило заявление о привлечении третьих лиц, которое представитель ответчика просил 19.08.2016 г. в предварительном судебном заседании не рассматривать.

4. Заявление о взыскании судебных расходов СРОА «УралОИЗ» готовила самостоятельно.

Заявление о взыскании судебных расходов подписано исполнительным директором СРОА «УралОИЗ» Поповым Б.Н., так же приложения к нему заверены исполнительным директором СРОА «УралОИЗ» Поповым Б.Н.

Однако, в силу п. 9 Договора №07-07/2016-ЮР об оказании консультационных и юридических услуг от 07.07.2016 г., исполнитель содействует взысканию в пользу заказчика судебных расходов заказчика, в том числе понесенных в рамках настоящего соглашения.

Согласно акту приемки оказанных консультационных и юридических услуг от 27.03.2017 г. по договору №07-07/2016-ЮР об оказании консультационных и юридических услуг от 07.07.2016 г. (Далее по тексту — Акт приемки оказанных консультационных и юридических услуг от 27.03.2017 г.), в период с 07.07.2016 г. по 27.03.2017 г. услуги по взысканию судебных расходов не оказаны.

5. Подготовка документов для апелляционной инстанции не предусмотрена договором №07-07/2016-ЮР об оказании консультационных и юридических услуг от 07.07.2016 г.

Согласно п. 7 Договора №07-07/2016-ЮР об оказании консультационных и юридических услуг от 07.07.2016 г., общий срок выполнения сторонами обязательств по настоящему договору до вступления судебного акта по делу А-6028463/2016, но не более чем до 31 декабря 2016 г.

В материалы дела приложен Протокол разногласий к Договору (том 4, л.д. 17), где в п.7 в редакции заказчика звучит так: «Общий срок выполнения сторонами обязательств по настоящему договору — до вступления судебного акта по делу А-6028463/2016 в силу». Данный протокол разногласий подписан сторонами без указания, чья редакция принята к исполнению.

6. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов

Дата Судебного заседания	Судебный акт	Позиция СРОА «УралОИЗ», подготовленная АНО «Институт частного права»	Представление интересов в суде
19.07.16	Определение об отложении предварительного судебного заседания	Заявление о выполнении процессуальных действий на стадии подготовки дела к рассмотрению (том 1, л.д. 156)	Васильев А.С. Костерина И.Г.
24.08.16	Определение об отложении предварительного судебного заседания		
02.09.16	Определение о замене судьи	Отзыв на исковое заявление о признании недействительным решения годового общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» (том 2, л.д. 63-65)	Васильев А.С. Костерина И.Г.
06.09.16	Определение об отложении предварительного судебного заседания		Васильев А.С. Костерина И.Г.
04.10.16	Перерыв до 06.10.16	Возражения на ходатайство о вступлении в деле в качестве соистца и отказ от заявления о привлечении к	Васильев А.С. Костерина И.Г.

		участию третьего лица без самостоятельных требований (том 2, л.д. 86,87). Возражения на ходатайство о вступлении в деле в качестве соистца и отказ от заявления о привлечении к участию третьего лица без самостоятельных требований (том 2, л.д. 89-91).	
06.10.16	Определение о назначении дела к судебному разбирательству		Васильев А.С. Костерина И.Г.
25.11.16	Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-28463/2016.	Ходатайство о приобщении документов	Васильев А.С. Костерина И.Г.
09.03.17	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-924/2017-ГК	Отзыв на апелляционную жалобу истца на Решение Арбитражного суда свердловской области от 02.12.2016 г. (том 3, л.д. 95 107).	Представители Отсутствовали. Договором не предусмотрена подготовка правовой позиции в суде апелляционной инстанции.

Представителем было подготовлено всего пять процессуальных документов, представляли интересы в пяти судебных заседаниях.

7. Дело А60-28463/2016 не является сложным, следовательно, судебные расходы в размере 200 000 рублей чрезмерно завышены

8. Спор был рассмотрен за одно судебное заседание

В период с 20.06.2016 (Определение о принятии искового заявления к производству) до 06.10.2016 г. (Определение о назначении дела к судебному разбирательству) был период подготовки дела к основному судебному разбирательству.

Уже 25.11.2016 г. было вынесено судебное решение.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела не завышена, размер судебных расходов не может быть взыскан с истцов размере 200 000 рублей.

9. Средняя стоимость юридических услуг в г. Екатеринбург

Финансово-правовая компания «Армада групп»:

Представление интересов в суде первой инстанции от 15 000 рублей,

Подготовка документов от 2000 рублей. <http://fpk-armada-group.ru/stoimost-iuridicheskikh-uslug>

Юридическая компания «Контракт»

Представление интересов в суде первой инстанции от 15 000 р > 5лей,

Подготовка документов от 3000 рублей.

<http://uruslugi-ekat.ru/stoimost-iuridicheskikh-uslug-v-ekaterinburge.htm>

Адвокатское бюро «ВАРМИС»

Представление интересов в суде I инстанции от 15 000 рублей,

Подготовка отзыва в арбитражный суд от 2 000 рублей.

<http://urist-epk.ru/tseny/>

ООО «ЮС КОГЕНС»

Представление интересов в суде 1 инстанции от 30 000 рублей
[http://www, i us-co gens.ru/](http://www.i-us-co-gens.ru/)

Таким образом, исходя из средних цен на юридические услуги г. Екатеринбург, даже если учесть отдельно стоимость подготовки процессуальных документов (10 000 рублей) и представление интересов в суде первой инстанции (15 000 рублей) общая стоимость реальных затрат на представление интересов в суде СРОА «УралОИЗ» составляет 25 000 рублей.

Суд приобщил к материалам дела данный отзыв.

В ходе судебных прений представитель ООО «Стройизыскания» пояснил, что организация, представляющая интересы ООО «Стройизыскания» взялась бы за это дело за 60 000 руб. 00 коп.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились с Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании недействительным решения общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» № 17 от 07.04.2016 в части выборов в Совет СРОА «УралОИЗ» и на должность Президента Совета СРОА «УралОИЗ» (вопрос 11.1 и 11.2 Повестки дня общего собрания), как принятое с нарушением требований устава общества и положения об общем собрании членов СРОА «УралОИЗ». Также истцы просят взыскать судебные расходы в размере 45 000 руб. 00 коп.

От истцов в материалы дела 10.08.2016 поступило уточненное исковое заявление от 09.08.2016, в котором истцы просят признать недействительным решение общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» № 17 от 07.04.2016 в части выборов в Совет СРОА «УралОИЗ» и на должность Президента Совета СРОА «УралОИЗ» (вопрос 11.1 и 11.2 Повестки дня общего собрания), как принятое с нарушением требований ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 181.3 ГК РФ, Устава общества и Положения об общем собрании членов СРОА «УралОИЗ». Также истцы просят взыскать судебные расходы в размере 45 000 руб. 00 коп.

Суд принял к рассмотрению уточненные иски.

Кроме того, от ООО «Стройизыскания» в материалы дела 18.08.2016 поступило исковое заявление от 15.08.2016.

Исходя из предмета и основания иска по уточненному исковому заявлению Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалина Анатолия Владимировича, а также предмета и основания иска по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» суд приходит к выводу о том, что в данном случае предметом спора являются однородные права истцов и соистца, связанные с участием или возможностью участия в органах управления СРОА «УралОИЗ».

Поэтому суд признал ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» обоснованным на основании п. 3 ч. 2 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворил его.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2016 в удовлетворении исковых требований отказано полностью.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2016 оставлено без изменения.

29.08.2017 в Арбитражный суд Свердловской области от ответчика поступило заявление о взыскании судебных расходов, в котором ответчик просит взыскать с истцов судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу требований ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

Согласно п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. № 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В подтверждение своих расходов на оплату услуг представителя заявитель представил договор № 07-07/2016-ЮР об оказании консультационных и юридических услуг от 07.07.2016 с протоколом разногласий от 18.07.2016 к нему, акт приемки оказанных консультационных и

юридических услуг от 27.03.2017, платежные поручения № 105 от 27.03.2017 на сумму 100 000 руб. 00 коп., № 167 от 18.07.2016 на сумму 100 000 руб. 00 коп.

Таким образом, заявитель подтвердил размер и факт понесения им расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу.

При этом правовая связь между исполнителем по договору № 07-07/2016-ЮР об оказании консультационных и юридических услуг от 07.07.2016 (АНО «Институт частного права») и фактическим представителем ответчика по настоящему делу (Васильевым А.С.) подтверждается контрактом от 07.07.2016 и актом от 27.03.2017, подписанными АНО «Институт частного права» и Васильевым А.С.

Поэтому соответствующие доводы истца ООО «Стройизыскания» об отсутствии правовой связи между исполнителем по договору оказания юридических услуг и фактическим представителем заявителя на всех стадиях рассмотрения настоящего дела суд отклонил.

Суд также отклонил довод данного истца о том, что ответчик намеренно затягивал судебный процесс, как противоречащий материалам дела.

Неоднократное отложение предварительного судебного заседания было обусловлено необходимостью уточнения правовой позиции истца по делу (определение от 26.07.2016, уточненное исковое заявление от 09.08.2016), болезнью судьи, первоначально рассматривавшего дело, подачей ходатайства ООО «Стройизыскания» о вступлении в дело в качестве соистца и заменой судьи (определения от 24.08.2016, от 02.09.2017, от 06.09.2017), также имело место назначение дела к судебному разбирательству после замены судьи и привлечение соистца и третьих лиц (определение от 13.10.2017).

Таким образом, длительность судебного процесса от поведения ответчика не зависела.

При оценке разумных пределов расходов на представителя ответчика суд учитывает следующие обстоятельства.

Истец Ильин Н.П. изначально предъявлял к возмещению судебные расходы на представителя в сумме 45 000 руб. (исковое заявление и уточненное исковое заявление – т. 1, л.д. 9-14, 171-179).

Истец ООО «Стройизыскания» при вступлении в дело в качестве соистца просил взыскать сумму судебных расходов на представителя в размере 20 000 руб. (исковое заявление от 15.08.2016 – т. 2, л.д. 20-28).

В дальнейшем представитель данного истца пояснил, что их организация взялась бы за настоящее дело за 60 000 руб. 00 коп.

Таким образом, в случае удовлетворения исковых требований указанные истцы претендовали на возмещение в их пользу с ответчика судебных расходов на своих представителей в общей сумме 65 000 руб. (45 000 руб. + 20 000 руб.).

Согласно справке ООО «ЮС КОГЕНС», приложенной к отзыву ООО «Стройизыскания» стоимость юридических услуг по настоящему делу ориентировочно составила бы 60 000 руб. 00 коп. за судебное представительство в Арбитражном суде Свердловской области.

Из контракта от 07.07.2016 и акта от 27.03.2017 к данному контракту между АНО «Институт частного права» и Васильевым А.С. следует, что объем

оказанных данным представителем ответчика услуг по настоящему делу был оценен в 34 500 руб.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что размер расходов ответчика на представителя в сумме 200 000 руб. является явно чрезмерным.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд считает разумными расходы на представителя при представлении интересов в суде первой инстанции – 65 000 руб. 00 коп., в апелляционной инстанции (подготовка отзыва на апелляционную жалобу) – 15 000 руб. 00 коп.

Таким образом, всего судебные расходы на представителя ответчика для настоящего дела во всех судебных инстанциях суд оценивает разумными в сумме 80 000 руб. 00 коп.

Вследствие изложенного, судебные расходы ответчика взыскиваются с истцов в равных долях по 20 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826) о взыскании судебных расходов удовлетворить частично, уменьшив подлежащую взысканию сумму до 80 000 руб. 00 коп.

2. Взыскать с Кириллова Юрия Тихоновича в пользу Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826) 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. в счет возмещения судебных расходов на представителя.

3. Взыскать с Ильина Николая Петровича в пользу Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826) 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. в счет возмещения судебных расходов на представителя.

4. Взыскать со Скалина Анатолия Владимировича в пользу Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826) 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. в счет возмещения судебных расходов на представителя.

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» (ИНН 6612023799, ОГРН 1076612001905) в пользу Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826) 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. в счет возмещения судебных расходов на представителя.

6. В остальной части в удовлетворения заявления отказать.

7. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный

суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

8. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

9. При обращении в суд с заявлением о выдаче копии судебного акта, либо об ознакомлении с материалами дела, с информацией о дате и времени выдачи копии судебного акта или ознакомления с материалами дела соответственно, можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Судья

А.С. Воротилкин