

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
02 декабря 2016 года

Дело №А60-28463/2016

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 02 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С.Воротилкина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи У.С. Тетюцкой рассмотрел в судебном заседании дело по иску Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалина Анатолия Владимировича, Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» (ИНН 6612023799, ОГРН 1076612001905) к Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (ИНН 6670249178, ОГРН 1096600000826)

третьи лица: Пшеничников Константин Георгиевич, Курочкин Олег Борисович, Радаев Владимир Васильевич, Никишин Сергей Николаевич, Есюнин Олег Леонидович, Теляков Александр Юрьевич, Шадрин Александр Александрович, Алёхин Владимир Николаевич, Павлов Вячеслав Владимирович

о признании недействительным решения общего собрания,

при участии в судебном заседании:

от истца - Кириллова Юрия Тихоновича: лично (паспорт), Попова А.С. – представитель по доверенности 74 АА 2996396 от 30.05.2016;

от истца - Ильина Николая Петровича: лично (паспорт), Попова А.С. – представитель по доверенности 66 АА 3525838 от 24.05.2016;

от истца - Скалина Анатолия Владимировича: лично (паспорт);

от истца - ООО «Стройизыскания»: Фуртас Е.В.– представитель по доверенности № 8 от 29.07.2016, Ильин Н.П. (протокол от 27.07.2012);

от ответчика: Васильев А.С. – представитель по доверенности № 121 от 18.07.2016;

от третьих лиц: Пшеничников К.Г., Шадрин А.А., остальные третьи лица не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истцы обратились с Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании недействительным решения общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» № 17 от 07.04.2016 в части выборов в Совет СРОА «УралОИЗ» и на должность Президента Совета СРОА «УралОИЗ» (вопрос 11.1 и 11.2 Повестки дня общего собрания), как принятое с нарушением требований устава общества и положения об общем собрании членов СРОА «УралОИЗ». Также истцы просят взыскать судебные расходы в размере 45 000 руб. 00 коп.

Определением от 20.06.2016 заявление принято к производству арбитражного суда и назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании от ответчика через канцелярию суда поступило заявление о привлечении третьих лиц, которое представитель ответчика просит в данном судебном заседании не рассматривать.

От ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Отзыв приобщен к материалам дела.

От ответчика поступило заявление о выполнении процессуальных действий на стадии подготовки дела к рассмотрению. Приобщено к материалам дела.

Ответчиком представлены оригиналы документов по реестру. Представитель истца ознакомился с оригиналами документов. Реестр приобщен к материалам дела.

Учитывая необходимость уточнения правовой позиции истца по делу, суд считает возможным отложить предварительное судебное заседание.

Определением от 26.07.2016 предварительное судебное заседание отложено до 24.08.2016.

Определением от 24.08.2016 предварительное судебное заседание отложено до 02.09.2016.

Определением суда от 02.09.2016 произведена замена судьи Дёминой Т.А. на судью Воротилкина А.С. для рассмотрения дела №А60- 28463/2016.

Определением от 06.09.2016 предварительное судебное заседание отложено на 04.10.2016 в связи с заменой судьи и необходимостью изучения новым судьей материалов дела.

От истцов в материалы дела 10.08.2016 поступило уточненное исковое заявление от 09.08.2016, в котором истцы просят признать недействительным решение общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» № 17 от 07.04.2016 в части выборов в Совет СРОА «УралОИЗ» и на должность Президента Совета СРОА «УралОИЗ» (вопрос 11.1 и 11.2 Повестки дня общего собрания), как принятое с нарушением требований ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 181.3 ГК РФ, Устава общества и Положения об общем собрании членов

СРОА «УралОИЗ». Также истцы просят взыскать судебные расходы в размере 45 000 руб. 00 коп.

Суд принял к рассмотрению уточненные исковые требования.

От истцов в материалы дела 10.08.2016 поступили письменные возражения на отзыв, в которых указано, что все необходимые возражения на отзыв ответчика, касающиеся их позиции по делу, представлены в уточненном исковом заявлении от 09.08.2016.

Суд приобщил к материалам дела данные возражения истцов.

От ООО «Стройизыскания» в материалы дела 18.08.2016 поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца от 15.08.2016, в котором ООО «Стройизыскания» г. Каменск-Уральский ИНН 6612023799 считает необходимым вступить в данное дело в качестве соистца, поскольку является членом СРОА «УралОИЗ» на основании протокола Совета НП «Уральское общество изыскателей» от 05.11.2009г. Свидетельство о допуске СРО-И019-013-28091012-3 от 28.09.2012г. и непосредственно через своего законного представителя принимало участие на Общем собрании 07 апреля 2016 года.

В соответствии со ст.123.11. Гражданского кодекса РФ член ассоциации осуществляет корпоративные права, предусмотренные пунктом 1 статьи 65.2 Кодекса, в порядке, установленном в соответствии с законом и уставом ассоциации.

Согласно п.1 ст.65.2. Гражданского кодекса РФ «Участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе: участвовать в управлении делами корпорации, обжаловать решения органов корпорации.

Участники корпорации могут иметь и другие права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации.

Так согласно п.5.17. Устава СРОА «УралОИЗ» «Члены Общества вправе: участвовать в управлении Обществом, избирать и быть избранным в руководящие и контрольно-ревизионные органы Общества»; оспаривать действия (бездействия) и (или) решения Общества, органов его управления, если такие действия (бездействия) и (или) решения нарушают права и законные интересы члена, а также требовать возмещения Обществом причиненного вреда».

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», любой член СРО в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) СРО, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке.

Член СРО вправе обжаловать в суде решение, принятое с нарушением требований закона, Устава Общества, в случае, если он голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Считаем, что принятыми Общим собранием 07 апреля 2016 года решениями по вопросам избрания членов Совета (руководящий орган СРО) (п. 11.1. протокола Общего собрания) и избрания Президента (п. 11.2. протокола Общего собрания) допущено нарушение прав и законных интересов члена

СРОА «УралОИЗ» - ООО «Стройизыскания». Член СРО (заявитель) принятыми решениями лишен возможности участия в управлении Обществом, через своего законного представителя директора ООО «Стройизыскания» - Ильина Николая Петровича.

Спор является корпоративным, относится к подведомственности арбитражных судов ст. 33 АПК и рассматривается по правилам глав 28.1, 28.2 АПК РФ.

Кроме того, от ООО «Стройизыскания» в материалы дела 18.08.2016 поступило исковое заявление от 15.08.2016.

От ответчика в материалы дела 15.09.2016 в электронном виде поступили возражения на ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца и отказ от заявления о привлечении к участию в деле третьего лица без самостоятельных требований, в котором указано следующее.

Восемнадцатого августа 2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания», являющегося членом СРОА «УралОИЗ», о вступлении в дело № А60-28463/2016 в качестве соистца.

Кроме того, ранее ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении к участию третьего лица без самостоятельных требований.

Настоящим заявлением ответчик:

- отказывается от ранее заявленного ходатайства о привлечении третьего лица без самостоятельных требований;

- выражает процессуальную позицию относительно ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» о присоединении к исковым требованиям истцов.

Ответчик полагает, что оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о присоединении к исковым требованиям истцов не имеется, в связи со следующим.

Истцы не образуют группу, к которой бы заявитель ходатайства мог присоединиться.

Как усматривается из содержания заявленного ходатайства, заявитель претендует на присоединение к требованиям истцов, при этом, по всей видимости, опирается на правила п. 6 ст. 181.4. Гражданского кодекса РФ и п. 117 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ».

По смыслу указанных правил заявитель может присоединиться исключительно к требованиям того сообщества, к которому он относится.

Сообщество, к иску которого мог бы присоединиться заявитель, составляют члены СРОА «УралОИЗ».

На данный момент в составе истцов по делу № А60-28463/2016 члены СРОА «УралОИЗ» отсутствуют.

Изложенное позволяет сделать достоверный вывод о том, что заявителю ходатайства присоединяться не к кому, истцами в деле являются лица,

образующее «сообщество членов коллегиального управления» (условный термин), к которому он также никакого отношения не имеет.

Заявитель не может претендовать на присоединение к требованиям по основаниям, предусмотренным ст. 46 АПК РФ.

Удовлетворение заявленного ходатайства вопреки изложенной выше позиции позволит ООО «Стройизыскания» обойти закон и выступить истцом по делу о рассмотрении корпоративного спора без соблюдения предусмотренных для этого правил и формальностей, а именно, предварительное уведомление членов СРОА «УралОИЗ» о намерении обратиться с соответствующим иском в суд, уплата государственной пошлины, направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов и др.

Суд приобщил к материалам дела данные возражения ответчика.

Исходя из предмета и основания иска по уточненному исковому заявлению Кириллова Юрия Тихоновича, Ильина Николая Петровича, Скалина Анатолия Владимировича, а также предмета и основания иска по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» суд приходит к выводу о том, что в данном случае предметом спора являются однородные права истцов и соистца, связанные с участием или возможностью участия в органах управления СРОА «УралОИЗ».

Поэтому суд признал ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Стройизыскания» обоснованным на основании п. 3 ч. 2 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворил его.

В судебном заседании суд определил не рассматривать заявление ответчика о привлечении третьих лиц от 13.07.2016 № 117 (т. 1) в связи с его отзывом ответчиком в судебном заседании 04.10.2016.

В судебном заседании истцом Ильиным Н.П. заявлено устное ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании в связи с невозможностью представителя истцов участвовать в настоящем судебном заседании.

Суд данное ходатайство удовлетворил, в судебном заседании объявлен перерыв до 06.10.2016.

После перерыва судебное заседание продолжено 06.10.2016 в том же составе суда.

В судебном заседании 06.10.2016 суд приобщил к материалам дела сведения о лицах, выбранных в соответствии с обжалуемым решением в Совет СРОА «УралОИЗ» и на должность Президента Совета СРОА «УралОИЗ», представленные ответчиком.

В связи с тем, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права и охраняемые законом интересы данных лиц, суд считает необходимым привлечь их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В связи с привлечением третьих лиц рассмотрение дела производится с самого начала, что суд учитывает при определении даты судебного заседания.

От истцов Кириллова Ю.Т., Ильина Н.П., Скалина А.В. в материалы дела 10.10.2016 поступило ходатайство о приобщении дополнительных материалов.

Суд ходатайство удовлетворил, документы приобщил к материалам дела.

От ответчика в материалы дела 10.10.2016 поступило ходатайство о приобщении документов.

Суд ходатайство удовлетворил, документы приобщил к материалам дела.

От истца ООО «Стройизыскания» в материалы дела 11.10.2016 поступило ходатайство о приобщении документов к материалам дела.

Суд ходатайство удовлетворил, документы приобщил к материалам дела.

От третьего лица Телякова А.Ю. в материалы дела 22.11.2016 в электронном виде поступило заявление в рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд данное заявление приобщил к материалам дела.

От третьего лица Радаева В.В. в материалы дела 17.11.2016 в электронном виде поступило ходатайство, в котором указано следующее.

Я, Радаев Владимир Васильевич, привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования.

Из содержания определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.10.2016 года по делу №А60-28463/2016 усматривается, что суд обязал стороны (в том числе истцов) направить в адрес третьих лиц, исходящие от них документы.

СРО Ассоциация «Уральское общество изыскателей» направило мне отзыв на исковое заявление от 13.07.2016 №18, заявление о выполнении процессуальных действий от 19.07.2016 №03, отзыв на исковое заявление от 22.08.2016 №02, возражение на ходатайство о вступлении в дело соистца от 15.09.2016 б/н.

Сообщаю суду, что искового заявления от истцов: Кириллова Ю.Т., Ильина Н.П., Скалина А.В. я не получал, уточненных исковых заявлений я не получал, документов приложенных к исковому заявлению Кириллова Ю.Т., Ильина Н.П., Скалина А.В., я также не получал.

Кроме того, от привлеченного к участию в деле соистца - ООО «Стройизыскания» я не получал ни искового заявления, ни приложенных к исковому заявлению документов.

Таким образом, доводы и доказательства в нарушение требований определения Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2016 года не раскрыты перед другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 51, 135, 159 АПК РФ, Радаев В.В. просит суд:

1. Отложить судебное разбирательство на другой день;
2. Обязать истцов Кириллова Ю.Т., Ильина Н.П., Скалина А.В. направить мне исковое заявление с приложенными к нему документами;
3. Обязать соистца ООО «Стройизыскания» направить мне исковое заявление с приложенными к нему документами.

Суд данное ходатайство отклонил как необоснованное. При этом суд отмечает следующее.

Согласно представленным истцами почтовым документам, направленные в адрес данного третьего лица исковые материалы по адресу, подтвержденному третьим лицом в его ходатайстве, были возвращены органом связи за истечением срока хранения.

Следовательно, третье лицо несет риск неблагоприятных последствий неполучения почтовой корреспонденции. Кроме того, получив по указанному адресу 28.10.2016 определение суда от 13.10.2016, третье лицо в течение длительного времени не предприняло каких-либо действий по получению соответствующих материалов, необходимых ему для формирования правовой позиции по делу.

В судебном заседании суд приобщил к материалам дела представленные ООО «Стройизыскания» доказательства вручения или возвращения за истечением срока хранения почтовых отправлений с исковыми материалами, направленными в адрес третьих лиц.

В судебном заседании суд приобщил к материалам дела представленные ответчиком заявления третьих лиц (Алехина В.Н., Павлова В.В., Никишина С.Н.) о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебном заседании суд приобщил к материалам дела представленные ответчиком заверенные копии бюллетеней, которыми голосовали истцы Кириллов Ю.Т., Ильин Н.П., Скалин А.В. при принятии обжалуемого решения.

При этом истец Ильин Н.П. пояснил суду, что бюллетень, не содержащий расшифровки подписи, подписан им.

В судебном заседании суд осмотрел оригиналы документов согласно представленному ответчиком реестру и возвратил их под подпись в реестре.

В судебном заседании третьи лица Пшеничников К.Г. и Шадрин А.А. пояснили суду, что против исковых требований возражают, согласны с позицией ответчика по делу.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 07 апреля 2016 года состоялось общее годовое собрание членов Саморегулируемой организации Ассоциация "Уральское общество изыскателей" (далее – СРОА «УралОИЗ») со следующей повесткой дня:

1. Избрание членов счетной комиссии (открытым голосованием).
2. Об утверждении отчета Совета СРО А «УралОИЗ» о работе Совета в 2015 году и информация о текущей ситуации в отрасли (докладчик Пшеничников К.Г. - Президент Совета).
3. Об утверждении отчета Исполнительного директора о работе дирекции в 2015 году (докладчик Исполнительный директор СРОА Попов Б.Н.).
4. Информация об аудиторской проверке финансово-хозяйственной деятельности СРОА «УралОИЗ» за 2015 год и утверждение организации,

которая будет проводить аудит 2016 года (докладчик - Исполнительный директор Попов Б.Н.).

5. Утверждение годового бухгалтерского отчета за 2015 год. Исполнение сметы расходов 2015 года (докладчики: Слесарева Е.Н. - бухгалтер, Попов Б.Н. - Исполнительный директор).

6. Информация по депозиту компенсационного фонда, (докладчик - Попов Б.Н.-Исполнительный директор).

7. Об утверждении отчета ревизионной комиссии, докладчик - Кривин М.И. -Председатель ревизионной комиссии.

8. Утверждение суммы вступительного и членского взносов на 2016 год (докладчик. -Исполнительный директор Попов Б.Н.).

9. Утверждение сметы доходов-расходов на 2016 год (докладчик - Исполнительный директор Попов Б.Н.).

10. Утверждение внесения изменений в Положения об Общем Собрании (докладчики: Пшеничников К.Г. - Президент Совета, Костерина И.Г. - юрист)

11. Выборы руководящих органов и комиссий СРОА «Уральское общество изыскателей»:

11.1. Избрание членов Совета (тайным голосованием);

11.2. Избрание Президента Совета тайным голосованием;

11.3. Избрание членов Ревизионной комиссии (открытым голосованием).

12. О заключении договора коллективного страхования членов СРОА на 2016 год (тайным голосованием).

13. Исключение из членов СРОА «УралОИЗ»: ООО «Мостинжстрой» и ООО «УралТрансСтрой».

14. О выдвижении делегата на III Всероссийский Съезд НОПРИЗ.

По вопросу 11.1 повестки дня принято решение – Совет СРОА «УралОИЗ» избран в следующем составе:

1. Алехин Владимир Николаевич;

2. Есюнин Олег Леонидович;

3. Курочкин Олег Борисович;

4. Никишин Сергей Николаевич;

5. Павлов Вячеслав Владимирович;

6. Пшеничников Константин Георгиевич;

7. Радаев Владимир Васильевич;

8. Теляков Александр Юрьевич;

9. Шадрин Александр Александрович.

Срок полномочий Совета в соответствии с Уставом - два года.

По вопросу 11.2 повестки дня принято решение – считать избранным на должность Президента СРОА «УралОИЗ» Пшеничникова Константина Георгиевича. Срок полномочий - 2 года.

Соистцы обратились в арбитражный суд с требованием о признании недействительным в части вопросов 11.1, 11.2 решения общего собрания членов СРОА «УралОИЗ» № 17 от 07.04.2016 по доводам, изложенным в их исковых заявлениях, ссылаясь на нарушение их прав и законных интересов.



В обоснование своих позиций по делу соистцы ссылаются на положение ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе на подп. 1, 3, 4 п. 1 данной статьи.

В силу п. 1 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Между тем, указанные соистцами основания для признания решения собрания недействительным в спорной части не были установлены судом в ходе судебного разбирательства дела.

В частности, ни один из соистцов не только не смог доказать, что вменяемые ответчику нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания повлияли на волеизъявление его участников, принявших участие в голосовании по спорным вопросам, но и не смог объяснить, каким-образом такое влияние было оказано.

Нарушение равенства прав участников собрания при его проведении суд также не усматривает, учитывая, в частности, что истцы Кириллов Ю.Т., Ильин Н.П., Скалин А.В., представлявшие при голосовании соответствующих членов СРОА «УралОИЗ», и истец ООО «Стройизыскания» (как член СРОА «УралОИЗ») имели возможность проголосовать по всем спорным вопросам повестки дня и воспользовались ею, о чем свидетельствуют представленные в дело ответчиком бюллетени.

Наконец, приведенные истцами нарушения правил составления протокола никак нельзя признать существенными, влекущими признание решения собрания недействительным.

Таким образом, исковые требования являются необоснованными.

Кроме того, истцы Кириллов Ю.Т., Ильин Н.П. и Скалин А.В. непосредственно участниками (членами) ответчика не являются. Поэтому они не вправе оспаривать решения собрания по спорным вопросам повестки дня в силу положений п. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд также отмечает, что из материалов дела не вытекает наличие существенных неблагоприятных последствий для истцов от принятия решения по спорным вопросам.

Вследствие всего вышеизложенного, суд в удовлетворении исковых требований всех соистцов отказал полностью.

В соответствии с ч. 1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими

в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истцам в иске отказано, то расходы, понесенные ими при подаче иска, относятся на них в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении исковых требований отказать полностью.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.С. Воротилкин**