

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Климова ул., 62 д., Курган, 640002 <http://kurgan.arbitr.ru>,
тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о передаче дела по подсудности

г. Курган
31 января 2018 года

Дело № А34-15206/2017

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Радаевой О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Никитиной О.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению саморегулируемой организации ассоциация «Уральское общество изыскателей» (ОГРН 1096600000826, ИНН 6670249178) к обществу с ограниченной ответственностью «Геосервис» (ИНН 4501015502, ОГРН 1024500525500)

о взыскании задолженности по уплате членских взносов при участии в заседании:

от истца, явки нет, извещен,

от ответчика : Аникина Л.Н. – представитель по доверенности от 21.01.2018, после перерыва – явки нет

установил:

саморегулируемая организация ассоциация «Уральское общество изыскателей» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Геосервис» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 94 500 рублей за 3,4 кварталы 2016 года, за 1,2,3 и 4 кварталы 2017 года, 6 215 рублей 13 копеек пени.

По делу назначено предварительное судебное заседание.

Истец, извещенный надлежащим образом, явку своего представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также письменные пояснения, о том, что поскольку данный спор является корпоративным, истец имел право предъявить иск для рассмотрения в третейский суд (статья 225.1 АПК РФ). Но ни Устав СРОА «УралОИЗ», ни «Положение о членстве в СРОА «УралОИЗ» не содержит третейской оговорки, поэтому при подаче иска истец руководствовался статьей 27 АПК РФ.

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании 24.01.2018 представил отзыв на иск (приобщен к материалам дела в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству представитель ответчика в предварительном судебном заседании 24.01.2018 был объявлен перерыв до 31.01.2018.

После перерыва представитель ответчика не явился, представил через канцелярию суда дополнение к отзыву на иск, в котором указал, что если исходить из того, что рассматриваемый спор является корпоративным, и следовательно для него предусмотрена исключительная подсудность – по месту нахождения юридического лица – СРО «УралОИЗ» (г.Екатеринбург), то иск подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если учесть, что на момент подачи иска ООО «Геосервис» не являлось членом СРО «УралОИЗ» и поэтому иск был предъявлен по месту нахождения ответчика, то тогда не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный п.5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае иск также подлежит возврату на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 136, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание после перерыва проведено в отсутствие сторон.

Изучив доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о том, что данное дело подлежит передачи по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Частью 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная территориальная подсудность споров, указанных в ст.225.1 данного Кодекса, в силу которой они подлежат рассмотрению арбитражным судом по месту нахождения юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных **пунктом 2 статьи 2** данного Закона.

Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных законом, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка

произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида (статья 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

На основании статьи 12 указанного Закона источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов такой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами этой организации, утвержденными общим собранием ее членов, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Согласно пункту 15.3 Устава СРОА «УралОИЗ» источниками формирования имущества ассоциации являются регулярные и единовременные поступления от членов ассоциации (вступительные, членские и целевые взносы).

Таким образом, спор об уплате членских взносов связан с участием в юридическом лице - некоммерческом партнерстве, следовательно, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения некоммерческого партнерства, члены которого не выполняют обязанность по уплате взносов на содержание организации. Указанная правовая позиция отражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.10.2013 №6391/13.

При этом само по себе последующее исключение ООО «Геосервис» из состава членов некоммерческого партнерства, не свидетельствует об изменении характера спора, связанного с членством общества «Геосервис» в составе некоммерческого партнерства и относящегося к тому периоду, когда общество «Геосервис» являлось членом СРОА «УралОИЗ».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (л.д.91-100) местом регистрации СРОА «УралОИЗ» является г.Екатеринбург.

Пунктом 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

С учетом изложенного, дело подлежит передаче на рассмотрение Арбитражного суда Свердловской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 34,37, 39, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

передать дело №А34-15206/2017 по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Свердловской области.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через

Арбитражный суд Курганской области в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

О.В. Радаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.08.2017 12:07:00
Кому выдана Радаева Ольга Васильевна